

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2015

Zastupitelstvo Obce Výprachtice jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm.c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)v platném znění, ve znění zákona č.68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst.4 stavebního zákona , v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platných zněních,

vydává

Územní plán - Výprachtice

Textová část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.1.

Grafická část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č.7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č.2.

Opatření obecné povahy

Jako část odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5 stavebního zákona v platném znění zpracovaná pořizovatelem s rozhodnutím o námitkách.

Pořízení nového územního plánu (dále jen ÚP) schválilo Zastupitelstvo obce Výprachtice na svém zasedání dne 23. 2. 2011. usnesením č.19. Pořizovatelem ÚP je Obecní úřad Výprachtice dle § 6 odst. 2 stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění, schválením změny usnesení dne 2. 11. 2011 pod č. usnesení 114 . Určeným zastupitelem pro pořizování ÚP byl jmenován JUDr. Miroslav Stejskal (usnesením Zastupitelstva obce č. 19 ze dne 23. 2. 2011).

Návrh Zadání územního plánu Výprachtice byl zpracován i projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Projednání Zadání ÚP bylo vypsáno dne 22. 11. 2011 pod č.j. OUVY 753/2011. Veřejná vyhláška o projednání návrhu Zadání ÚP byla zveřejněna na klasické i internetové úřední desce Obce Výprachtice ode dne 22. 11. 2011 do 23. 12. 2011. Po řádném projednání byl návrh Zadání upraven dle uplatněných oprávněných požadavků a podnětů dotčených orgánů (DO) a stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování a předložen ke schválení Zastupitelstvu obce.

Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem obce Výprachtice usnesením č. 145 dne 29. 12. 2011.

Na základě schváleného zadání byl pořízen návrh územního plánu Výprachtice.

Pracovní návrh územního plánu Výprachtice byl předložen k posouzení Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí, který posoudil rozsah záměrů uvedených v návrhu ÚP a dle metodiky zjišťovacího řízení podle § 10i, odstavce 3 zákona č. 100/2001

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí s následujícím závěrem: územní plán Výprachtice není nezbytné a účelné komplexně posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody posoudil koncepci - návrh zadání územního plánu Výprachtice a v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vydal stanovisko, že koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Proto bylo upravené zadání předloženo zastupitelstvu obce, které schválilo jeho doplnění v bodě M tak, že na základě stanoviska dotčeného orgánu Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí č.j. 37792/2012/OŽPZ/Le dne 20.6.2012 je třeba posoudit záměr z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Návrh územního plánu Výprachtice zpracoval Institut regionálních informací, s.r.o., Brno s odpovědným projektantem ing.arch. Hadlačem (ČKA 03497).

Společné jednání o návrhu územního plánu Výprachtice a vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj bylo oznámeno DO a veřejnosti 25.2.2014 a proběhlo 18. 3. 2014 v zasedací místnosti OÚ Výprachtice. Termín pro uplatnění stanovisek a připomínek byl stanoven dle stavebního zákona do 18. 4. 2014.

Vzhledem k tomu, že byl vznesen požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů Územního plánu Výprachtice na udržitelný rozvoj území, bylo vydáno souhlasné stanovisko krajského úřadu ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona dne 20. 5. 2014 pod č.j.Kr.Ú32999/2014/OŽPZ/CH.

Posouzení územního plánu dle § 50 odst. 7 a 8 stavebního zákona vydal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor strategického rozvoje, po obdržení všech stanovisek a připomínek, dne 23. 4. 2014 pod č.j. KrÚ 27052/2014, kde konstatoval, že byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, PÚR a ZÚR Pardubického kraje.

Pokyny k zpracování návrhu úp Výprachtice, schválené ZO dne 21. 5. 2014 č. us. 103, byly předány projektantovi, který dle stanovisek DO a jejich vyhodnocení zpracoval úpravu územního plánu.

Po úpravě návrhu úp Výprachtice ve smyslu stanovisek a připomínek bylo vypsáno veřejné projednání. Veřejná vyhláška a oznámení o konání veřejného jednání o návrhu územního plánu Výprachtice a vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj bylo oznámeno DO a veřejnosti dne 4. 8. 2014. Veřejné projednání se konalo 8. 9. 2014. Ve stanovené lhůtě pro podání námitek a připomínek do 15. 9. 2014 bylo doručeno: námítka pana Falty a pana Berana, požadavek od pana JUDr. Petruně. Zastupitelstvo obce na svém zasedání 30. 9. 2014 v bodech č. 194, 195 a 196 rozhodlo o námítkách, které jsou předloženy k opakovanému veřejnému projednání.

Obec Výprachtice požádala Krajský úřad Pardubického kraje, odbor žp o stanovisko k záměru pana Berana. KÚ PK dne 15. 9. 2014 pod č.j. 57394/2014/OŽPZ/Le vydal stanovisko, v němž konstatuje, že uvedená plocha nemůže mít významný vliv na vymezenou ptačí oblast Králický Sněžník ani na EVL. Požadovaná plocha tak byla prověřována v opakovaném veřejném projednání.

Ve stanoviscích k veřejnému projednání byla uplatněna jedna připomínka DO: MO – ČR požaduje zakreslit ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení a stanovit požadavek pro výstavbu nadzemních staveb přesahujících 30m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR – MO. Úprava návrhu ÚP byla provedena a předložena k opakovanému veřejnému projednání.

Návrh územního plánu byl předložen k opakovanému veřejnému projednání v rozsahu provedených úprav dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, které se konalo 5. 2. 2015 na OÚ ve Výprachticích. Oznámením a veřejnou vyhláškou ze dne 22. 12. 2014 byly DO a veřejnost vyzvány k vyjádření jeho konání.

K opakovanému projednání návrhu ÚP byly podány 2 námítky:

Paní Michaela Beranová, Výprachtice: požaduje změnit funkční využití plochy RI na SV v p.č. 1865/2 a 1866 v k.ú. Výprachtice

Pan David Skalický, Výprachtice 26: požaduje úpravu regulativu pro plochu Z18 na stanovení maximálního počtu RD

Po uplynutí lhůty 7 dnů po opakovaném veřejném projednání bylo vypracováno Vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námítkách dle § 53 stavebního zákona. Výzva k uplatnění stanoviska k Vyhodnocení připomínek byla rozeslána 13. 2. 2015.

Po uplynutí lhůty pro vyjádření DO byl návrh ÚP Výprachtice upraven v souladu s výsledky projednání, uvedených ve Vyhodnocení připomínek a bylo zpracováno Opatření obecné povahy a předloženo ZO k vydání podle § 54 stavebního zákona. Na základě návrhu rozhodnutí o námítkách, zohledněných připomínek a požadavků dotčených orgánů zajistil pořizovatel úpravu návrhu spočívající zejména v upřesnění a doplnění textu tak, aby návrh byl jednoznačný. Provedená úprava návrhu územního plánu nevyžadovala nové projednání. Pořizovatelka zvážila rozsah úpravy, která spočívala v úpravě textové části návrhu územního plánu za účelem vyhovění námítkám nebo připomínkám. Vyhodnotila, po telefonické konzultaci s dotčenými orgány (KHS PK, MěÚ Lanškroun, odbor investic a majetku), které by mohly k dané věci vznést připomínky, a získání jejich ústního souhlasu, že upravený návrh ÚP není dle § 53 odst. 2 nutné opakovaně veřejně projednávat.

Na zasedání ZO dne 25. 2. 2015 se zastupitelé usnesli změnit určeného zastupitele. Byl zvolen pan Luděk Skalický, DiS. (č. usn. 19)

Dále bylo odůvodnění doplněno o náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona, o náležitosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a o poučení.

Výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4

Pořizovatelka podrobně posoudila jednotlivé kapitoly odůvodnění ÚP zpracované projektantem:

a) Z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a plánovací dokumentací vydanou krajem konstatuje, že záměry, týkající se řešeného území, jsou zapracovány, případně nejsou znehodnoceny navrženým jiným záměrem. Odůvodnění se uvedenou problematikou zabývá v kapitole 2. Vyhodnocení souladu návrhu ÚP se zadáním je uvedeno v odpovídající míře v kapitole 6. Jednotlivé záměry jsou dostatečně zapracované a zdůvodněné.

b) S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území se projektant podrobně zabývá v kapitole 3.

Podmínky stavebního zákona stanovené § 18 jsou v jednotlivých kapitolách odůvodnění podrobně popsány, respektovány a vysvětleny. ÚP umožňuje při zachování hodnot území rozvoj obce jak po stránce hospodářské, nabídkou plochy pro podnikání, tak po stránce sociální, doplněním ploch pro bydlení. Územní systémy ekologické stability jsou navrženy s ohledem na hodnoty území zejména přírodního parku a ptačí oblasti Králického Sněžníku, zachycování vody v krajině a fragmentaci krajiny s ohledem na její průchodnost.

Architektonické a urbanistické hodnoty jsou chráněny formou prostorové regulace staveb.

Pro nové zastavitelné obytné plochy je stanovena přibližná velikost plochy cca 1440 m², protože se jedná o zemědělskou oblast, kde je zvykem chovat domácí zvířata, pěstovat zemědělské plodiny na vlastní zahradě. Taková velikost pozemku nezvyšuje nežádoucím způsobem hustotu území, umožňuje využití zemědělského půdního fondu velmi intenzivním způsobem a pěstování plodin, které jsou natolik pracné, že se ve velkoprodukcí nevyplácejí.

Rozsah navržených zastavitelných ploch tak může uspokojit stávající obyvatele obce, umožní nabídnout plochy a zajistit stabilizaci počtu obyvatel.

Pořizovatel na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny, protože projektant vycházel a respektoval zadání, v němž bylo to uloženo.

c) Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo zajištění kontinuity předchozího územního plánu na kvalitativně novou úroveň podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje výrazně odlišnou koncepci využití území, původní princip upravuje a dále rozvíjí, doplňuje stávající územní plán o další nové prvky. Jednotlivé vymezené plochy jsou zatříděny podle ustanovení § 4 - § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. V plochách s rozdílným způsobem využití návrh stanovuje specifické podmínky s ohledem na charakter území. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č.7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

d) V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů .

Při pořizování územního plánu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Pořizovatelka vyhodnotila stanoviska dotčených orgánů a zajistila upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Jejich vyhodnocení je uvedeno v příloze č. 3.

Pořizovatelka přezkoumala soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a dospěla k závěru, že návrh územního plánu Výprachtice je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla dotčeným orgánem požadovaná, byla zpracována a předložena k projednání spolu s návrhem územního plánu dotčeným orgánům a veřejnosti. Podrobnosti jsou uvedeny v kap. 9 Odůvodnění.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla dotčeným orgánem KÚ PK odborem životního prostředí posouzena a bylo vydáno souhlasné stanovisko dne 20. 5. 2014 pod č.j. KrÚ 32999/2014/OŽPZ/CH s podmínkami, které je uvedeno v kap. 10 Odůvodnění.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Podmínky byly zohledněny, do návrhu ÚP Výprachtice zapracovány a v Odůvodnění v kap. 11 jsou podrobně rozepsány a zapracovány.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

ÚP Výprachtice byl zpracován tak, aby byly splněny všechny oprávněné požadavky občanů obce s ohledem na respektování stanovisek dotčených orgánů. Byly vytvořeny dostatečné plochy pro rozvoj obce jak pro podnikání, tak pro bydlení. Zastavitelné plochy doplňují přiměřeně půdorys obce a navazují na stávající komunikace. Pilíř životního prostředí je podpořen řešením prvků ÚSES, jejichž realizací může být zlepšen jak krajinný ráz této zemědělské krajiny, tak i její celková průchodnost. Variantní řešení nebylo zpracováno. Podrobné zdůvodnění je uvedeno v kap. 7. Odůvodnění.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Projektant podrobně v textové části Odůvodnění v kapitolách 3, 6 a 7 odůvodnil jak postupoval při návrhu zastavitelných ploch. Zdůvodnění vychází z podrobné sociodemografické analýzy a jeho shrnutí je uvedeno v kap. 12. Bere v úvahu vyčerpání stávajících ploch pro bydlení.

Územní plán Výprachtice stabilizuje stávající občanské vybavení a zemědělský areál. Nové plochy pro bytové domy územní plán nevymezuje. Územní plán navrhuje nové plochy pro nezbytné dopravní napojení, sportovní vybavení, např. dětská hřiště. Územní plán také umožňuje zřízení různých druhů soukromého občanského vybavení, jako je drobný obchod, služby, ordinace lékařů apod. přímo v obci.

Návrh územního plánu potvrzuje kvality, které obec Výprachtice má a snaží se o jejich zachování, rozvíjení a vhodné doplnění. Oproti stávajícímu ÚP došlo především k propracovanější regulaci využití funkčních ploch. V obecné rovině je tak sledována především redukce negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a zajištění dopravní obslužnosti území.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

Zastupitelstvo obce Výprachtice, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách.

Námitky uplatněné k veřejnému projednání konaného dne 8.9.2014:

Pan Mgr. Ing. Tomáš Petruň, ČSA 33a, Šumperk:

Požadavek ze dne 1. 9. 2014

požaduje zařazení pozemku p.č 3158 k.ú. Valteřice do návrhu úp jako plocha pro obytnou zástavbu

Vyhodnocení: *nebylo vyhověno, požadavek zařazení pozemku je v současnosti neakceptovatelný. Valteřice podléhají zvýšené ochraně v důsledku zařazení části území do ptačí oblasti Králický Sněžník. Vymezené plochy v návrhu úp ve Valteřicích byly podrobeny vyhodnocení vlivu na životní prostředí a jejich rozsah dohodnut s dotčenými orgány ochrany přírody. Požadovaná plocha pro stavbu je vedena jako trvalý travní porost a půda je v I. bonitní třídě ochrany, jejíž využití ke stavbě není odůvodnitelné. Vlastník má k dispozici stavební parcelu č. 101, původní zbořeniště, na níž je vymezená zastavitelná plocha Z51 pro individuální rekreaci*

Pan Falta, U Kostelíčka 172, Česká Třebová:

námitka ze dne 11. 9. 2014

nesouhlasí s návrhem ÚP z hlediska p.č. 29 k.ú. Výprachtice, žádá o změnu využití na plochu pro rodinnou rekreaci a chce na něm postavit včelín.

Vyhodnocení: *nebylo vyhověno, zmíněný pozemek v k.ú. Výprachtice podléhá hodnocení vlivů na životní prostředí, protože se nachází v oblasti přírodního parku. V návrhu úp byla prověřena celá sousední lokalita označená jako Z5/SV a v posouzení vlivů na žp bylo zjištěno, že z důvodu udržení kvality životního prostředí přírodního parku není žádoucí zahušťovat plochu novými stavbami. Proto byl návrh územního plánu redukován a sousední plocha zmenšena na plochu pro 1 objekt, přiléhající ke stávající komunikaci a tento stav dohodnut s dotčenými orgány. Pozemek č. 29 k.ú. Výprachtice nebyl součástí požadavků uplatněných k zadání, vlastník jej uplatnil až při společném jednání, kde návrh úp byl předložen společně s dokumentací vyhodnocení vlivů na žp dotčeným orgánům a sousedním obcím, veřejnosti. Domníváme se však, že vyhodnocení vlivů na žp sousedního pozemku se vztahuje i na požadovanou plochu č. 29 k.ú. Výprachtice, jeho využití zůstane ve stávajícím stavu a požadavku vlastníka nebude vyhověno. Vlastník může dle regulativů uvedených v textové části, umístit požadovaný včelín. Změnu využití plochy na plochu pro rekreaci v tomto stupni projednání územního plánu nelze připustit, protože se vzhledem k ochraně přírodních hodnot území nedá předpokládat změna názoru dotčených orgánů z hlediska ochrany žp na kladné vyhodnocení vlivů na žp. Změnu využití plochy lze uplatnit nejpozději při 4-letém cyklu vypracování zprávy o uplatňování územního plánu, případně při sbírání podnětů pro změnu úp.*

Pan Beran, Výprachtice:

požadavek ze dne 27. 8. 2014

Pan Beran požaduje rozšíření plochy pro výrobu na části p.č. 1877, 1828 1951/3 vše k.ú. Výprachtice.

Vyhodnocení: *bylo vyhověno, rozšíření plochy pro výrobu bylo uplatněno při zadání úp. Projektant při terénních průzkumech nabytí dojmu, že velké terénní převýšení spolu s I. třídou*

půdní ochrany a územím Natura není vhodné pro dostavbu (rozšíření stávající stavby). Plochu redukoval, nedostala se do ploch, které byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na žp, Naturu. Vlastník, však požaduje rozšíření výroby v tomto místě a prokázal, že technicky lze provést zářez do svahu tak, aby vytvořil 7 m hluboký pruh plochy, na níž lze stavbu umístit. Obec Výprachtice požádala Krajský úřad Pardubického kraje, odbor žp o stanovisko k tomuto záměru a ten dne 15.9.2014 pod č.j. 57394/2014/OŽPZ/Le vydal stanovisko, v němž konstatuje, že uvedená plocha nemůže mít významný vliv na vymezenou ptačí oblast Králický Sněžník ani na EVL. Požadovaná plocha je tak prověřována v opakovaném veřejném projednání.

Zastupitelstvo obce na svém zasedání 30.9.2014 v bodech č. 194, 195 a 196 rozhodlo o námitkách, které byly předloženy k opakovanému veřejnému projednání.

K návrhu ÚP Výprachtice k opakovanému veřejnému projednání, konanému 5. 2. 2015, podali občané námitky:

Michaela Beranová, Výprachtice:

Námitka ze dne 9. 2. 2015

Parcely č. 1865/2 a 1866 k.ú. Výprachtice v návrhu ÚP vedené jako RI požaduje převést do ploch SV

Vyhodnocení: námitce je vyhověno, plocha RI (individuální rekreace) může být změněna na SV (smíšená venkovská), umožňující trvalé bydlení. Plocha se nachází v zastavěném území obce, je na ní sice rekreační objekt, ten ale uprostřed obce neumožňuje požadovanou pohodu k individuální rekreaci. Původní vlastník jej z toho důvodu prodal. Vzhledem k prioritám obce, stabilizovat demografický vývoj a zajistit trvalé bydlení mladým lidem, kteří chtějí postavit rodinný dům, je žádoucí změnit funkční využití plochy z RI na SV, která v přípustném využití individuální rekreaci také připouští. Úprava byla projednána s dotčeným orgánem, KHS PK, který ji ústně odsouhlasil, a proto její řešení, spočívající ve změně využití zastavěného území, nebylo předloženo k opakovanému veřejnému projednání. Pořizovatelka spolu s určeným zastupitelem usoudila, že se nejedná o podstatnou úpravu, která by podléhala § 53 odst.2 stavebního zákona

David Skalický, Výprachtice 26:

Námitka ze dne 9. 2. 2015

Požaduje změnit regulativ uvedený v textové části návrhu ÚP pro plochu Z18 SV, p.p. č. 2899/1 k.ú. Výprachtice o výměře cca 4000m² na určení maximálního počtu RD, tj. dvou, místo stanovení budoucí velikosti pozemku tj. 2000 m² na 1 RD. Na vymezené ploše Z18 SV tak budou moci být postaveny max. 2 RD

Vyhodnocení: námitce je vyhověno, vlastník pozemku uvádí, že sám nechce mít rozlohu pozemku 2000m² pro 1 RD, stačí mu jen 1000 m². Celý pozemek je ve vlastnictví rodiny, která se dohodla na nerovnoměrném dělení pozemku, ale zároveň respektuje požadavek ochrany památkové péče o potřebě udržet rozvolněnou zástavbu v uvedených lokalitách. O této okolnosti byl informován DO, MěÚ Lanškroun, odbor investic a majetku, který z hlediska ochrany památek požadoval uvést v přípustném využití pro plochu Z18 omezení rozlohou pozemku. Požadavek odůvodňoval kvalitním urbanistickým prostorem ve střední části obce Výprachtice, které by se nemělo znehodnocovat přílišným zahušťováním zástavby. Majitel pozemku však nemá zájem vlastnit plochu větší než 1000 m², proto bylo dohodnuto, že regulativ pro využití plochy Z18 bude omezovat počet staveb, což splní požadovaný účel rozvolněné zástavby. Druhá část pozemku je ve vlastnictví rodinného příslušníka, který naopak větší plochu přivítá.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Výprachtice, pozbývá platnost Územní plán obce Výprachtice schválený usnesením Zastupitelstva obce Výprachtice č. 303 dne 19. 11. 2003, včetně všech jeho pozdějších změn.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Starosta

Místostarosta

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo Obce Výprachtice razítko:

Starosta města: Luděk Skalický, DiS podpis:

Č.j.: OUVY 319/2015 datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Obecní úřad Výprachtice, Výprachtice 3, 561 34 Výprachtice
(prostřednictvím kvalifikované osoby ve smyslu § 6/odst. 2 a § 24 stavebního zákona)

Příloha č.3

Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Výprachtice

Po společném jednání s dotčenými orgány ze dne 18. 3. 2014 byly uplatněny následující požadavky:

Dle požadavků DO bylo třeba zapracovat:

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1:

Stanovisko ze dne 26. 2. 2014, č.j.: MPO 10487/2014

bez připomínek

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10:

Stanovisko ze dne 27. 2. 2014, č.j.: 325/550/14-Hd 14002/ENV/14

za státní správu VI, ochrana a využití nerostného bohatství:

bez připomínek

Ministerstvo obrany ČR – AHNM, Teplého 1899, 530 02 Pardubice:

Stanovisko ze dne 14. 4. 2014, č.j.: MOCR 12507-1/2014 - 6440

celé správní území Výprachtic podléhá zájmům MO, požadují zapracovat nadzemní komunikační vedení a jeho ochranné pásmo a pro celé správní území stanovit podmínku vydání závazného stanoviska pro vyjmenované druhy staveb v textové části (výčet viz. stanovisko).

***Vyhodnocení:** bude zapracováno a projektant vyjmenované druhy staveb uvede do podmínek funkčního využití ploch.*

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor žp:

Stanovisko ze dne 17. 3. 2014, č.j.: KrÚ 14353/2014/OŽPZ/Se

ochrana ovzduší:

bez připomínek

ochrana přírody a posuzování vlivů na žp:

bez připomínek

ochrana ZPF:

souhlasí s návrhem

***Vyhodnocení:** bereme na vědomí*

ochrana PUPFL:

bez připomínek s upozorněním na nesoulad textové části odůvodnění a vyhodnocení s přílohou č. 1, kde v rámci lokality K21 a Z61 dochází k záboru. Dále upozorňují, že DO k posouzení dokumentace je MěÚ, odbor žp Lanškroun.

Vyhodnocení: projektant nesoulad uvedl do pořádku. MěÚ Lanškroun obdržel oznámení o projednání úp Výprachtice a v rámci společného jednání k němu vydal stanovisko.

KU PK odbor žp k vyhodnocení vlivů koncepce na žp:

Stanovisko ze dne 20. 5. 2014, č.j.: KrÚ 32999/2014/OŽPZ/CH

souhlasné stanovisko s podmínkami:

1. navržené LB podél vodních toků:

nezalesňovat, plochy zbořeníšť XS podmínit při územních řízeních hodnocením EIA.

Vyhodnocení: projektant prověřil a dle potřeby podmínky doplnil

2. vliv na veřejné zdraví, hluk, ovzduší:

a) vymezené plochy (Z58/VD, Z59/VD, Z60/VS, Z66/VZ, Z32/DS) podmínit tak, aby DO mohl ve fázi projektové přípravy uplatnit posuzování vlivů záměrů na žp, případně větší kontrolu ze strany ochrany veřejného zdraví.

Vyhodnocení: DO sám konstatuje, že využití ploch bude podléhat standardním postupům řízení, v kterých bude minimalizace vlivů na žp prosazena. Požadavky tak jsou nad rámec podrobnosti ÚP.

b) pro plochy (Z24/SV, Z10/SV, Z13/SV) stanovit podmínku ověření hygienických limitů

c) nové objekty řešit v nízkoenergetickém standardu a s využitím obnovitelných zdrojů.

Vyhodnocení: pokud jsou ve stávajících areálech stanoveny limity, má DO nástroj, kterým může při budoucích probíhajících řízeních záměry korigovat. Zásady výstavby nízkoenergetických objektů se dostávají do legislativy, kterou se řídí stavební úřady, které je implementují do stavebních povolení.

3. vliv na ZPF:

a) minimalizovat vliv na ZPF, především vyšší bonity,

b) dbát na obslužnost zbytkových ploch, a na co nejefektivnější využití odnímaných ploch,

c) na základě pedologického průzkumu provést skrývku ornice a rozvést ji tak, aby bylo plně zajištěno hospodárné využití,

Vyhodnocení: návrh ÚP byl zpracován s ohledem na všechny zákonné předpisy, zejména pak s ohledem na zábor ZPF

d) respektovat meliorační systém.

Vyhodnocení: plochy vymezené v návrhu ÚP v meliorovaném území byly prověřeny a jejich využití podmíněno zhotovením nové meliorace,

4. vliv na PUPFL: navržené plochy v ochranném pásmu lesa budou podmíněny souhlasem DO dle § 14/2 zákona č. 289/1995 Sb.

Vyhodnocení: požadavek bude respektován, projektant doplnil do textové části výroku a odůvodnění

5. vliv na vodu: redukovat zpevněné plochy a upřednostnit vsakování dešťových vod, chránit podzemní vody čištěním odpadních vod, v aktivním záplavovém území neumísťovat stavby.

Vyhodnocení: požadavek byl respektován

6. vliv na rozmanitost fauny a flory:

a) plochu K19W používat jako plochu přírodní, podobně jako u ploch K17/W , K18/W , K19/W.

Vyhodnocení: projektant prověřil a doplnil do podmínek přípustného využití ploch

b) plochy s výskytem chřástala doplnit podmínkou vhodného termínu pro jejich využití.

Vyhodnocení: projektant prověřil a doplnil do podmínek přípustného využití ploch v textové části ÚP

7. vliv na krajinu: doporučení zpracování podrobného hodnocení krajinného rázu a na jeho základě vydat doporučení pro stavebníky typu:

a) respektovat stávající zástavbu s jejími přírodními a historickými hodnotami

b) požadovat přirozenější začlenění do krajiny např. výsadbami zeleně

c) upřednostňovat typy staveb harmonizující s okolím

d) respektovat symboliku kulturně historických prvků

e) respektovat přírodní složky krajinného rázu

Zároveň DO konstatuje, že podrobnost řešení ÚP neumožňuje stanovit podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12/4 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, měl by orgán ochrany přírody záměry posuzovat dle § 12/ 1 a 2 uvedeného zákona v následujících řízeních.

Vyhodnocení: doporučení bereme na vědomí, a souhlasíme s konstatováním DO, že podrobnost ÚP neumožňuje uložit tuto povinnost pořizovateli, zpracovateli ani jiným subjektům procesu pořizení ÚP

Upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na žp a veřejné zdraví dle § 10h zákona o posuzování vlivů na žp.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

MěÚ Lanškroun, odbor žp:

Stanovisko ze dne 15. 4. 2014, č.j.: MULA 6352/2014

orgán ochrany přírody:

požadují doplnit lokality s vysokou přírodovědeckou hodnotou a nové lokality bledulí.

orgán lesního hospodářství:

požadují doplnění textu v přípustných funkcích využití ploch uvedených v odstavcích a. a b. V kapitole C. odůvodnění části 7.7.1. uvést text do souladu s jimi vyjádřeným požadavkem v bodě 1. k zadání

ochrana ZPF:

bez připomínek.

Vyhodnocení: požadavky projektant zpracoval do textové, případně grafické části úp.

vodoprávní orgán:

Stanovisko ze dne 1.4.2014, č.j.: MULA 10787/2014

požaduje zakreslit a v textové části odůvodnění úp vypsát ochranná pásma vodních zdrojů dle svého stanoviska. Upozorňuje na existenci vodních toků na území obce Výprachtice, evidovaných Ministerstvem zemědělství, které nejsou zakresleny v návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: požadavky projektant zpracoval do textové a grafické části úp.

MěÚ Lanškroun, odbor investic a majetku:

Stanovisko ze dne 24. 3. 2014, č.j.: MULA 9461/2014

požaduje doplnit jak do grafické tak do textové části kulturní památku v Koburku, válečné hroby a pomníky, a v textu odůvodnění uvést, že celé území je územím s archeologickými nálezy. Pro plochy Z11, Z12, Z18 a Z19 požadují stanovit regulativy, které budou odpovídajícím způsobem reflektovat památkově hodnotný urbanismus místa.

Vyhodnocení: požadavky projektant zpracoval do textové a grafické části úp a prověřil nutnost vymezení uvedených ploch. Plochy Z11 a Z12 byly převzaty z původního úp, což bylo projektantem uvedeno v textové části odůvodnění. Plochy Z18 a Z19 byly navrženy s prostorovým omezením tak, aby byl respektován urbanismus místa

Hasičský záchranný sbor PK:

Stanovisko ze dne 19. 3. 2014, č.j. HSPA-19-181/2014

souhlasí s návrhem

Krajská hygienická stanice PK:

Stanovisko ze dne 5.3.2014, č.j.: KHSPA 02629/2014/HOK-UO

souhlasí a požaduje pro plochy Z16, Z17, Z22 a Z59 respektovat zákony o ochraně veřejného zdraví a před nepříznivými vlivy hluku a vibrací přeřazení do podmínečně přípustných využití.

Vyhodnocení: požadavek ochrany obyvatel respektováním příslušných zákonů formou větší kontroly ze strany DO vyplývá z jiných zákonných předpisů a je nutné ho respektovat. Pro uvedené plochy byla navržena podmínka zajištění hlukové studie.

OBÚ, Hradec Králové:

Stanovisko ze dne 5. 3. 2014, č.j.: SBS 05934/2014/OBÚ-09/1

bez připomínek

ČTÚ, Hradec Králové:

Stanovisko ze dne 27. 2. 2014, č.j.: 10 466/2014

bez připomínek

Český geologická služba, Praha:

Stanovisko ze dne 11. 4. 2014, č.j.: ČGS-441/2014/0312*SOG441/122/2014

požaduje doplnit do textové i grafické části prognózní zdroj stavebního kamene Q9 213900.

Vyhodnocení: projektant zpracoval do návrhu úp

ČR - Státní energetická inspekce, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové:

Stanovisko ze dne 8. 4. 2014, č.j.: 581/14/52.104/Št

souhlasí s návrhem

RWE Gasnet s.r.o., Klišská 940, 401 17 Ústí nad Labem:

Stanovisko ze dne 24. 3. 2014, č.j.: 5000918759

neuplatňuje připomínky

Státní pozemkový úřad, Praha:

Stanovisko ze dne 18. 4. 2014, č.j.: SPU 084507/2014

upozorňuje na zatrubněný kanál Výprachtice II s manipulačním pruhem v zatrubněné části o šířce 4 m a v otevřené části 6 m od osy potrubí, který je třeba respektovat.

***Vyhodnocení:** požadavek byl respektován a dle předaného zákresu doplněn do návrhu úp a do koordinačního výkresu.*

Stanovisko nadřízeného orgánu dle § 50 odst. 7 stavebního zákona:

KÚ PK odbor strateg. rozvoje:

stanovisko ze dne 29. 4. 2014, č.j. KrÚ 27052/2014

konstatuje, že po obdržení stanovisek a připomínek byl ÚP Výprachtice posouzen, byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a byl zajištěn soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

***Vyhodnocení:** bereme na vědomí*

Připomínky:

Manželé Vaníčkovi, Výprachtice 308:

Připomínka ze dne 9. 4. 2014

žádají o zakreslení p.č. 2531/2, před digitalizací vedené jako st.p.č. 378 k.ú. Výprachtice o výměře 129 m² jako plochy SV případně XS, jako plochy pro individuální bydlení.

***Vyhodnocení:** projektant prověřil plochu s přihlédnutím na výsledek hodnocení SEA a Natura. Majitel parcely prokazatelně nedoložil, že je plocha v katastru nemovitostí uvedena jako zbořeniště. Nelze proto vyhovět*

Pan S. Falta, U Kostelíčka 172, Česká Třebová:

Připomínka ze dne 20. 3. 2014

požaduje zakreslit pozemek p.č. 29 jako plochu pro individuální rekreaci. Uvádí sousedství jiného pozemku s chatou, ale také s polem, kde se chemicky ošetřuje a půda obdělává. Dále nesouhlasí se způsobem oslovení vlastníků nemovitostí při projednání úp. Požaduje individuální přístup.

***Vyhodnocení:** Projednávání zadání územního plánu bylo zveřejněno dle zákona, proběhlo v roce 2011, před samotným projednáním byl obcí několikrát zveřejněn záměr porřízení úp a*

občané byli vyzváni, aby své podněty uplatnili. V období roku 2012 a 2013 byl návrh úp znovu upravován v souvislosti s požadavkem DO (KÚ PK, odbor žp, vypracování dokumentace SEA a Natura) a opět byli občané informováni v obecním tisku a na úřední desce, že probíhá úprava a že se mohou k návrhu vyjádřit. Informovanost veřejnosti tak byla nad rámec povinného projednání. Majitel pozemku se v období roku 2011 a 2012, kdy probíhal sběr podnětů nepřihlásil a svůj zájem stavět nikde nedeklaroval. Pozemek, vzhledem k umístění v území se zvýšenou ochranou životního prostředí (Natura) a sledovaným zábořem zpf, nebude zařazen do zastavitelných ploch. Zpracované vyhodnocení vlivů na žp a Natura a průběžné konzultace s DO PK odborem životního prostředí umožnilo vytvořit vybilancovaný návrh územního plánu. Pracovní variantní návrh úp, který vymezoval plochu v blízkosti výše uvedeného pozemku, nebyl DO akceptován a musel být z návrhu předloženého ke společnému jednání vypuštěn. Požadavek na vymezení plochy pro zástavbu v této lokalitě tak byl prověřen. Vlastník tak může užívat pozemek dle stávajícího stavu a uplatnit podnět nejpozději při projednání zprávy o uplatňování úp, která ze zákona probíhá každé 4 roky, v případě pořizování změny úp i dříve.

Pan P. Večeře, vecere@o.w.cz:

Připomínka ze dne 17. 3. 2014

pozemek p.č. 1766 k.ú. Koburk: požaduje ponechat jako SV.

***Vyhodnocení:** požadavku lze vyhovět, jedná se o ostatní plochu, která zřejmě původně sloužila jako přístupová cesta a celá je ve vlastnictví p. Večeře. Vzhledem k malé rozloze plochy (547 m²) lze nechat na vlastníkovvi jak bude řešit přístupové komunikace.*

Stanoviska a připomínky byly poskytnuty projektantovi tak, aby všechny požadavky DO zapracoval do návrhu úp komplexně.

Po veřejném projednání s občany ze dne 8. 9. 2014 byly uplatněny následující připomínky:

K návrhu ÚP Výprachtice se k veřejnému projednání vyjádřily DO:

ČTÚ, Hradec Králové:

stanovisko ze dne 7. 8. 2014, č.j. 52 342/2014

bez připomínek

OBÚ, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové:

stanovisko ze dne 5. 8. 2014, č.j. SBS 23845/2014/OBÚ-09/1

bez připomínek

HZS, Hylváty 5, 562 03 Ústí nad Orlicí:

stanovisko ze dne 6. 8. 2014, č.j. HSPA-19-614/2014

souhlasí

ČR - Státní energetická inspekce, Wonkova 1143, 500 02 Hradec Králové:

Stanovisko ze dne 1. 9. 2014, č.j. 1345 /14/52.104/Št

neuplatňuje námítky

ČGS, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1:

stanovisko ze dne 10. 9. 2014 ČGS-441/14/1150*SOG-441/461/2014

bez připomínek

Ministerstvo obrany ČR – AHNM, Teplého 1899, 530 02 Pardubice:

stanovisko ze dne 12. 9. 2014, č.j. 34280/2014-6440-OÚZ-PCE MOCR 26301-375/2014 - 6440

požaduje zakreslit ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení a stanovit požadavek pro výstavbu nadzemních staveb přesahujících 30m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR –MO k územní a dalším řízením.

Vyhodnocení: projektant doplnil do grafické a textové části návrhu úp

Po opakovaném veřejném projednání s občany ze dne 5. 2. 2015 byly uplatněny následující připomínky:

K návrhu ÚP Výprachtice se k opakovanému veřejnému projednání vyjádřily DO:

ČTÚ, Hradec Králové:

stanovisko ze dne 2. 1. 2015, č.j. 110/2015

bez připomínek

OBÚ, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové:

stanovisko ze dne 8. 1. 2015, č.j. SBS 38872/2014/OBÚ-09/1

bez připomínek

HZS, Hylváty 5, 562 03 Ústí nad Orlicí:

stanovisko ze dne 20. 1. 2015, č.j. HSPA-32-42/2015

souhlasí

ČGS, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1:

stanovisko ze dne 7. 1. 2015, č.j. ČGS-441/15/0008*SOG-441/004/2015

bez připomínek

Ministerstvo obrany ČR – AHNM, Teplého 1899, 530 02 Pardubice:

stanovisko ze dne 31. 12. 2014, č.j. 38076/2014-6440-OÚZ-PCE

požaduje zakreslit ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení a stanovit požadavek pro výstavbu nadzemních staveb přesahujících 30m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR –MO k územní a dalším řízením.

Vyhodnocení: projektant doplnil do grafické a textové části návrhu úp

MěÚ Lanškroun, odbor investic a majetku:

Stanovisko ze dne 16. 1. 2015, č.j.: MULA 1759/2015

bez připomínek

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor žp:

Stanovisko ze dne 19. 1. 2015, č.j.: KrÚ 80895/2015/OŽPZ/Se

Orgány ochrany ovzduší, přírody a zpř souhlasí s návrhem ÚP Výprachtice a ruší příslušnou část stanoviska č.j.KrÚ 14353/2014/OŽPZ/Se ze dne 17.3.2014

Orgán státní správy lesů nemá připomínky, uvádí: v rámci lokality K21 a Z67 je DO odbor žp MěÚ Lanškroun

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů, cestovního ruchu a sportu, odd. územního plánování:

Stanovisko ze dne 8. 1. 2015, č.j.: KrÚ 80892/2014

stanovisko ze dne 29. 4. 2014, č.j. KrÚ 27052/2014 zůstává v platnosti a požaduje doplnit do textové části odůvodnění ÚP Výprachtice, kap. 2.2. informaci o vydané aktualizaci ZÚR PK dne 17. 9. 2014, které nabyly účinnosti dne 7. 10. 2014

Vyhodnocení: projektant doplnil do textové části odůvodnění ÚP

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová a grafická část návrhu ÚP
2. Textová část a grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem
3. Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Výprachtice